

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

બાગ અંબરપેટ વેલ્ફેર સોસાયટી

વિરુદ્ધ

તુલસી સહકારી આવાસ સમાજ અને અન્ય

ઓગસ્ટ ૧૭, ૧૯૯૦

રંગનાથ મિશ્રા, એમ. એચ. કાનિયા અને એમ. એન. વેંકટયાલિયા,

ન્યાયાધીશો]

જમીન સંપાદન કાયદો, ૧૯૮૪:કલમ ૪,૫ અને ૬-જમીનનું સંપાદન જેમાં બે મંડળીઓ વ્યાજનો દાવો કરે છે-વિવાદોનું સમાધાન-આગામી નહીં-બાબત હાઈકોર્ટને મોકલવામાં આવે છે.

હાઉસિંગ પ્રોજેક્ટના હેતુઓ માટે, જમીન સંપાદન અધિનિયમ હેઠળ જાહેરનામા દ્વારા કેટલીક જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી સોસાયટીએ દાવો કર્યો હતો કે તેણે મિલકત ખરીદવા માટે માલિકો સાથે કરાર કર્યો હતો, અર્બન

સીલિંગ એક્ટ હેઠળ મુક્તિ માટે અરજી કરી હતી. જે મુક્તિ માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી તેને શરૂઆતમાં નકારી કાઢવામાં આવી હતી, પરંતુ બાદમાં તેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદી સોસાયટી અને ઉપરોક્ત જમીનના માલિકો બંનેએ સંપાદનની કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી. આ સંપાદનને સિંગલ જજ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ પ્રતિવાદી સોસાયટીની અપીલ પર, પૂર્ણ ખંડપીઠે સંપાદનની કાર્યવાહીને નિષ્ક્રિય ગણાવી હતી. આ આદેશો સામે, અપીલકર્તા સોસાયટી કે જેણે મ્યુનિસિપલ નિગમ સાથે કરાર કર્યો હતો અને તેથી સંપાદનમાં રસ ધરાવતી હતી, તેણે અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

દરમિયાન, રાજ્ય સરકારે અર્બન સીલિંગ એક્ટ હેઠળ આપવામાં આવેલી મુક્તિ પાછી ખેંચી લીધી હતી. એક માલિકે ઉપાડને પડકારતી હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે એ હકીકતની નોંધ લીધી કે આ બાબતો આ અદાલતમાં પેન્ડિંગ છે અને અરજીને ફગાવી દીધી. બરતરફીના આદેશ સામે નારાજ થઈને વિશેષ રજા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

પ્રતિવાદી સોસાયટીએ પણ એક રિટ પિટિશન દ્વારા હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી, જેમાં મુક્તિ પાછી ખેંચવાને પડકારવામાં આવી હતી, જે બાકી હતી અને આ અદાલતે તેને બાકી કેસો સાથે સાંભળ્યા માટે સ્થાનાંતરિત કરી હતી.

૭.૮.૧૯૮૫ પર, આ અદાલતે વકીલશ્રીને વિવિધ સમાધાન દરખાસ્તો પર વિચાર કરવા માટે સમય આપ્યો.જોકે, ઇચ્છિત સમાધાન થયું ન હતું.૨૩.૮.૧૯૮૮ પર આ અદાલતે એક આદેશ પસાર કર્યો હતો કે સંપાદનની કાર્યવાહી ફરી શરૂ કરવી પડશે.જો કે, સમાધાનની વાટાઘાટો થઈ રહી હોવાથી કોઈ ઔપચારિક નિકાલ નોંધવામાં આવ્યો ન હતો.લગભગ ૨ વર્ષ પછી પણ વસાહત સફળ થઈ ન હતી.

ઉચ્ચ અદાલતમાં બાબતો મોકલીને, હેલ્ડ:

૧. જો સમાધાન ફળશે નહીં, તો સંપાદનની કાર્યવાહી ફરી શરૂ કરવાના નિર્ણયની અસર એ હશે કે પ્રતિવાદી સોસાયટી દ્વારા જમીન પરનો દાવો સમાપ્ત થઈ જશે.તે ઘટનામાં, વધુમાં વધુ તે સોસાયટી માત્ર એવા વળતર માટે હકદાર હશે જે કાયદામાં આપવામાં આવે.જો સંપાદન આગળ વધે તો અપીલકર્તા સોસાયટી અને મ્યુનિસિપલ નિગમે તેમના પરસ્પર અધિકારોનો ઉપયોગ કરવો પડશે.આ ઉપરાંત, ૨૩.૬.૧૯૮૩ તારીખના આદેશ દ્વારા મુક્તિ પાછી ખેંચવાને પડકારતી બે રિટ અરજીઓનો પણ ગુણદોષના આધારે નિકાલ કરવો પડશે.માલિકની રિટ પિટિશન ગુણદોષ પર નહીં પરંતુ અન્ય વિચારણાઓ પર રદ કરવામા આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત બરતરફીને ખાલી કરવી જોઈએ અને તે રિટ પિટિશનની સુનાવણી રિટ પિટિશન નંબર ૬૫૦૦/૮૩ સાથે થવી જોઈએ કારણ કે નિર્ધારણ માટે એક સમાન પ્રશ્ન ઊભો થાય છે.૧૩મી જૂન, ૧૯૮૮ના ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો છે અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયને ગુણદોષના આધારે રિટ

પિટિશનનો નવેસરથી નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.[૭૮૭બી-ડી]

૨. જો ઉચ્ચ અદાલતનો અભિપ્રાય હોય કે આ બાબતનો નિકાલ થવો જોઈએ અને માલિકોની ૧૮ એકર અને ૩ ગુંઠાની સમગ્ર જમીનને બે સોસાયટીઓ વચ્ચે વહેંચવી જોઈએ, તો જો સરકાર પણ તેના માટે સંમત થાય તો તે આમ કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.તે વ્યવસ્થા રાજ્ય સરકારની સંમતિ સાથે હોવાથી આવી સ્થિતિમાં ઉચ્ચ અદાલત આ હસ્તાંતરણને રદ કરવા માટે તૈયાર રહેશે.આ અદાલતમાં કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન વિવિધ તબક્કે કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ગુણદોષ પર અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ તરીકે ન લઈ શકાય અને ઉચ્ચ અદાલત આ મામલે પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી અને કાયદા અનુસાર કાર્યવાહી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.[૭૮૭એફ-૭]

૩. સમાધાન ન થવાની સ્થિતિમાં, સંપાદનની કાર્યવાહી કાયદા હેઠળ ચાલુ રહેશે અને કાયદા અનુસાર જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવશે.સંપાદનની સ્થિતિમાં, મુક્તિ પાછી ખેંચવા સામેની બે રિટ અરજીઓ ટકાઉ રહેશે નહીં કારણ કે સંપાદનના પરિણામે જમીન સરકારમાં નિહિત થશે.શહેરી ટોચમર્યાદાના કાયદાઓની અસરને ધ્યાનમાં લેવા માટે સરકાર અથવા સંપાદન અધિકારી માટે તે ખુલ્લું રહેશે.[૭૮૭એચ; ૭૮૮એ]

૪. આ ચુકાદામાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં સમાધાન માટેની દરખાસ્તોની વિચારણા સુધી મર્યાદિત દીવાની અપીલ પણ ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલવામાં આવે છે.નહિંતર, સંપાદનની કાર્યવાહી માન્ય છે અને તે ચાલુ રાખવા માટે હકદાર રહેશે તે તારણ પર તેઓ આ અદાલતમાં તારણ પર આવ્યા હોવાનું માનવું આવશ્યક છે.વિશેષ રજા અરજીનો નિકાલ એ નિર્દેશ સાથે કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતમાં રિટ અરજીની ફરીથી સુનાવણી કરવામાં આવશે.ટ્રાન્સફર કરેલી રિટ અરજી નિકાલ માટે હાઈકોર્ટમાં મોકલવામાં આવી હતી.[૭૮૮બી-સી]

૫. પક્ષકારોને આ અદાલતની રજિસ્ટ્રીમાં જમા કરાવેલ નાણાં, જો કોઈ હોય તો, ઉચ્ચ અદાલતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે અને કાર્યવાહીમાં ઉદ્ભવતા સંબંધિત મુદ્દાઓના અંતિમ નિર્ણય પર ઉચ્ચ અદાલત જારી કરે તેવા નિર્દેશોને આધિન રહેશે.[૭૮૮ડી]

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૧૯૮૩ની સિવિલ અપીલ્સ નંબર ૫૭૮૪-૮૫.

૧૯૮૨ ના ડબલ્યુ. એ. નંબર ૧૭૦ અને ૧૭૧ માં આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૨.૩.૧૯૮૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

૧૯૮૯નો વિશેષ રજા અરજી (નાગરિક) નંબર ૧૬૭૯ અને ૧૯૮૯નો ટ્રાન્સફર કેસ નંબર ૨૯.

૧૯૮૩ની રિટ પિટિશન નંબર ૫૪૯૮માં આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૧૩.૬.૧૯૮૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે ટી. એસ. કૃષ્ણમૂર્તિ ઐયર, ડૉ. વી. ગૌરી શંકર, મીરાજ ખય્યામ, આર. એન. કેશવાની, એમ. કમરુદ્દીન, પી. એન. મિશ્રા અને શ્રીમતી એમ. કમરુદ્દીન.

ડૉ. એલ. એમ. સિંઘવી, એસ. કે. શાસ્ત્રી, ડી. એન. મિશ્રા અને ટી.વી.એસ.એન. ચારી પ્રતિવાદીઓ માટે .

આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય માટે સી. સીતારામૈયા અને જી. પ્રભાકર.

કોર્ટનો ચુકાદો રંગનાથ મિશ્રા, જજ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. અપીલ વિશેષ રજા દ્વારા કરવામાં આવે છે. સિવિલ અપીલ્સમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ટ્રાન્સફર કરાયેલી રિટ પિટિશન એ આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટ સમક્ષ એક રિટ પિટિશન છે જે સંબંધિત કાર્યવાહીમાં ૧૯૮૩ની ૬૫૦૦ છે. વિશેષ રજા અરજી કેટલીક જમીનના માલિક દ્વારા કરવામાં આવે છે જે સંપાદનનો વિષય બને છે.

પ.૬.૧૯૭૫ પર, હૈદરાબાદના બાગ અંબરપેટ ખાતે આવેલી ૨૦.૧૦ એકર જમીન સૈયદ આઝમ અને તેમના પરિવારના સભ્યોની હોવાનું કહેવાય છે, જેને હૈદરાબાદ મ્યુનિસિપલ નિગમ દ્વારા હુડકોના સહયોગથી હાથ ધરવામાં આવેલા

આવાસ પ્રોજેક્ટ માટે જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળ હસ્તગત કરવા માટે સૂચિત કરવામાં આવી હતી. કાયદાની કલમ-૫એ હેઠળની પૂછપરછને પ્રારંભિક સૂચના સાથે એક અલગ સૂચના દ્વારા દૂર કરવામાં આવી હતી.૨૫.૪.૧૯૭૮ પર, જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.તુલસી કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટીએ માલિકો પાસેથી મિલકત ખરીદવાનો કરાર કર્યો હોવાની અરજી પર અર્બન લેન્ડ સીલિંગ એક્ટ હેઠળ મુક્તિ માટે અરજી કરી હતી. ૧૭.૧૦.૧૯૭૮ પર, મુક્તિ માટેની પ્રાર્થનાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો.જોકે, ૧૧.૯.૧૯૮૦ પર મુક્તિ આપવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ બે રિટ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી-એક તુલસી સહકારી હાઉસિંગ સોસાયટી દ્વારા અને બીજી મિલકતના માલિકો દ્વારા સંપાદનની કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સંપાદનને સમર્થન આપ્યું હતું પરંતુ તુલસી સહકારી હાઉસિંગ સોસાયટીની રિટ અપીલને હાઈકોર્ટની પૂર્ણ બેન્ચ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે સંપાદનની કાર્યવાહી નિષ્ક્રિય હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.

બાગ અંબરપેટ વેલ્ફેર સોસાયટીએ હૈદરાબાદ મ્યુનિસિપલ નિગમ સાથે બાંધકામ માટે જમીન સોંપવા માટે વ્યવસ્થા કરી હતી અને તેથી તેને સંપાદનમાં રસ હતો.તુલસી કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી બે રિટ અપીલમાં હાઈકોર્ટની ફુલ બેન્ચના નિર્ણયને પડકારતી સિવિલ અપીલ તે સોસાયટી દ્વારા કરવામાં આવી છે.

૨૩.૦૬.૧૯૮૩ પર, ૧૧.૯.૧૯૮૦ પર આપવામાં આવેલી મુક્તિ રાજ્ય સરકાર દ્વારા પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.માલિકોમાંના એક સૈયદ આઝમે હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરીને મુક્તિ પાછી ખેંચવાને પડકાર્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે એ સ્થિતિની નોંધ લીધી કે આ અદાલતમાં વિવાદ પહેલેથી જ પેન્ડિંગ છે અને તેથી, તેના ૧૩.૬.૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા, ગુણદોષમાં પ્રવેશ કર્યા વિના અરજીને ફગાવી દીધી.તેના કારણે માલિકે વિશેષ રજા દ્વારા આ અદાલતમાં અરજી કરી છે.

તુલસી કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટીએ પણ છૂટ પાછી ખેંચવા સામે રિટ પિટિશન નંબર ૬૫૦૦/૮૩ દાખલ કરીને હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી.તે અરજી હાઈકોર્ટ સમક્ષ ચુકાદો પેન્ડિંગ હતી અને પક્ષકારોના કહેવા પર આ કોર્ટે તે કેસને પેન્ડિંગ બાબતો સાથે સાંભળ્યા માટે આ કોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ રીતે ટ્રાન્સફર કરેલ રિટ પિટિશન નંબર ૨૯/૮૯ મુકદ્દમાના આ જૂથનો ભાગ બને છે.

૭.૮.૧૯૮૫ પર, આ અદાલત ઈચ્છતી હતી કે વિવાદનું સૌહાર્દપૂર્ણ રીતે સમાધાન થવું જોઈએ અને તે મુજબ કેટલીક દરખાસ્તોની તપાસ કરવામાં આવી હતી.પહેલેથી જ નોંધ્યું છે તેમ, સંપાદન ૨૦.૧૦ એકર જમીનનું હતું.૧૮ એકર અને ૩ ગુંઠા આઝમ પરિવારના હતા અને એક તબક્કે બંને સહકારી મંડળીઓમાંથી દરેક ૯ એકર અને ૧-૧/૨ ગુંઠા લેવા માટે સંમત થઈ હતી.શહેરી વિકાસ વિભાગમાં આંધ્ર પ્રદેશ સરકારના સચિવે સમાધાનનો જવાબ આપતા કહ્યું:

"સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી તકના આધારે વિનંતી અધિકારી સમક્ષ બંને પીડિત પક્ષો વચ્ચે સમાધાન થયું હોવાથી, રાજ્ય સરકારે જમીન સંપાદનના સંદર્ભમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.કેસના સંજોગોમાં જરૂરી અને ન્યાયી આદેશો બંને સોસાયટીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા સમાધાન દસ્તાવેજના આધારે શક્ય તેટલી વહેલી તકે પસાર કરી શકાય છે જેથી તેઓ મકાનો બાંધવા માટે સક્ષમ બને."

જો કે, આ અદાલતે આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યના વકીલશ્રીને અર્બન લેન્ડ સીલિંગ એક્ટની અરજી અંગે સૂચનાઓ લેવા માટે સમય આપ્યો હતો કારણ કે કલમ ૨૦ હેઠળ આપવામાં આવેલી મુક્તિ જૂન, ૧૯૮૩માં પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્યએ એવું વલણ અપનાવીને સમાધાન સ્વીકાર્યું ન હતું કે શહેરી જમીન ટોચમર્યાદા અધિનિયમ હેઠળની કાર્યવાહી બાકી છે અને કોઈ મુક્તિ નથી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, મિલકત અધિનિયમ હેઠળ વધારાની જમીન તરીકે સરકારમાં નિહિત થવા માટે જવાબદાર છે.

આ અદાલતે ૨૩ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૮ના રોજ એક આદેશ આપ્યો હતો, જેનો સંબંધિત ભાગ કાઢવામાં આવ્યો છે:

"અમે રિટ અરજદારો દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણથી પ્રભાવિત નથી કે કલમ ૪ (૧) સૂચના પછી છ વર્ષ સુધી અદાલતનો સંપર્ક ન કરવા માટે વાજબીપણું હતું, જ્યારે તેઓ કાયદાની કલમ ૫ એ

હેઠળ સુનાવણીના અસ્વીકારને પડકારવા માંગતા હતા અને અન્યથા કાર્યવાહી પોતે.અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ સાથે સંમત છીએ કે સમજૂતી સ્વીકાર્ય ન હોવાથી, રિટ પિટિશનને યોગ્ય રીતે બરતરફ કરવામાં આવી છે.આ વિશ્લેષણ પર હાઈકોર્ટના અપીલ ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી અને સંપાદનની કાર્યવાહીને પુનર્જીવિત કરવી પડશે.

‘આ આદેશમાં અપીલોનો વર્ચ્યુઅલ રીતે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ પક્ષકારો સમાધાન માટે વાટાઘાટો કરી રહ્યા હોવાથી કોર્ટે વિવાદનો ઔપચારિક નિકાલ નોંધાવ્યો ન હતો.

જો સમાધાન ફળશે નહીં, તો સંપાદનની કાર્યવાહી ફરી શરૂ કરવાના અમારા નિર્ણયની અસર એ થશે કે તુલસી સહકારી હાઉસિંગ સોસાયટી દ્વારા જમીન પરનો દાવો સમાપ્ત થઈ જશે.તે ઘટનામાં, વધુમાં વધુ તે સોસાયટી માત્ર એવા વળતર માટે હકદાર હશે જે કાયદામાં આપવામાં આવે.જો સંપાદન આગળ વધે તો બાગ અંબરપેટ વેલ્ફેર સોસાયટી અને મ્યુનિસિપલ નિગમે તેમના પરસ્પર અધિકારો નક્કી કરવા પડશે.આ ઉપરાંત, ૨૩.૬.૧૯૮૩ તારીખના આદેશ દ્વારા મુક્તિ પાછી ખેંચવાને પડકારતી બે રિટ અરજીઓનો પણ ગુણદોષના આધારે નિકાલ કરવો પડશે.આ બાબત આ અદાલત સમક્ષ છે અને તેથી હાઈકોર્ટ આ વિવાદને ધ્યાનમાં લેશે નહીં એવો મત રાખીને માલિકની અરજી હાઈકોર્ટમાં

ફગાવી દેવામાં આવી છે.તુલસી કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી દ્વારા ઉપરોક્ત ઉપાડની વિરુદ્ધ પડકાર ચુકાદા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ હતો.માલિકની રિટ પિટિશન ગુણદોષ પર નહીં પરંતુ અન્ય વિચારણાઓ પર બરતરફ કરવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો મત છે કે ઉપરોક્ત બરતરફી ખાલી થવી જોઈએ અને તે રિટ-પિટિશનની સુનાવણી રિટ પિટિશન નંબર ૬૫૦૦/૮૩ સાથે થવી જોઈએ કારણ કે નિર્ધારણ માટે એક સામાન્ય પ્રશ્ન ઊભો થાય છે.તેથી અમે ૧૩મી જૂન, ૧૯૮૬ના ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને રદિયો આપીએ છીએ અને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે ઉપરોક્ત રિટ અરજીનો ગુણદોષના આધારે નવેસરથી નિકાલ કરવામાં આવશે.

અમારો મત છે કે સમગ્ર મુકદ્દમા યોગ્ય નિકાલ માટે હાઈકોર્ટમાં પાછા જવા જોઈએ.તેથી સ્થાનાંતરિત રિટ અરજી પણ ઉચ્ચ અદાલતમાં પરત જશે અને તેની કાર્યવાહી ૧૯૮૩ની રિટ પિટિશન નંબર ૬૫૦૦ તરીકે કરવામાં આવશે.મુકિત પાછી ખેંચવાને પડકારતી બે અરજીઓને એકસાથે જોડવામાં આવશે અને તેની સુનાવણી કરવામાં આવશે.૧૮ એકર અને ૩ ગુંઠા જમીનના સંબંધમાં સમાધાન સંબંધિત હાથ ધરવામાં આવેલી દરખાસ્તો તમામ સંબંધિત સામગ્રી અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને હાઈકોર્ટ દ્વારા વિચારણા કરી શકાય છે.જો હાઈકોર્ટનો અભિપ્રાય હોય કે આ બાબતનો નિકાલ થવો જોઈએ અને માલિકોની ૧૮ એકર અને ૩ ગુંઠાની સમગ્ર જમીનને બે સોસાયટીઓ વચ્ચે વહેંચી દેવી જોઈએ, તો જો

સરકાર પણ તેના માટે સંમત થાય તો તે આમ કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.તે વ્યવસ્થા રાજ્ય સરકારની સંમતિ સાથે હોવાથી આવી સ્થિતિમાં ઉચ્ચ અદાલત આ હસ્તાંતરણને રદ કરવા માટે તૈયાર રહેશે.આ અદાલતમાં કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન અમે વિવિધ તબક્કે જે અવલોકનો કર્યા છે તેને ગુણદોષ પર અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ તરીકે ન લઈ શકાય અને ઉચ્ચ અદાલત આ મામલે પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી અને કાયદા અનુસાર કાર્યવાહી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

સંપાદન દ્વારા સમાધાન ન આવવાની સ્થિતિમાં કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી ચાલુ રહેશે અને કાયદા અનુસાર જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવશે.સંપાદનની સ્થિતિમાં, મુક્તિ પાછી ખેંચવા સામેની બે રિટ અરજીઓ ટકાઉ રહેશે નહીં કારણ કે સંપાદનના પરિણામે જમીન સરકારમાં નિહિત થશે.શહેરી ટોચમર્યાદાના કાયદાઓની અસરને ધ્યાનમાં લેવા માટે સરકાર અથવા સંપાદન અધિકારી માટે તે ખુલ્લું રહેશે.

સિવિલ અપીલ ઉચ્ચ અદાલતને અહીં ઉપરના અવલોકનોના પ્રકાશમાં સમાધાન માટેની દરખાસ્તોની વિચારણા સુધી મર્યાદિત કરવામાં આવે છે.નહિંતર, સંપાદનની કાર્યવાહી માન્ય છે અને ચાલુ રાખવા માટે હકદાર રહેશે તે અમારા તારણ પર આ અદાલતમાં તે તારણ કાઢવામાં આવ્યું હોવાનું માનવું જોઈએ.આઝમની વિશેષ રજા અરજીનો નિકાલ એ નિર્દેશ સાથે કરવામાં આવે છે કે હાઈકોર્ટમાં રિટ અરજીની ફરીથી સુનાવણી કરવામાં આવશે.સ્થાનાંતરિત રિટ અરજીને ૧૯૮૩ની રિટ પિટિશન નંબર ૬૫૦૦ તરીકે નિકાલ કરવા માટે ઉચ્ચ

અદાલતમાં મોકલવામાં આવે છે.રિટ અરજીઓની સુનાવણી ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ સમાધાનના ભાવિ પર આધારિત હશે.

આ અદાલતમાં ખર્ચ માટે કોઈ આદેશ નહીં હોય.

પક્ષકારોને આ અદાલતની રજિસ્ટ્રીમાં જમા કરાવેલ નાણાં, જો કોઈ હોય તો, ઉચ્ચ અદાલતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે અને તે કાર્યવાહીમાં ઉદ્ભવતા સંબંધિત મુદ્દાઓના અંતિમ નિર્ણય પર ઉચ્ચ અદાલત જારી કરે તેવા નિર્દેશોને આધિન રહેશે.

અરજીઓ અને અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.